



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

CALLE VELÁZQUEZ S/N  
Teléfono: 988.687.026-27, Fax: 988.687.030  
Equipo/usuario: BV  
Modelo: N04390

N.I.G.: 32054 42 1 2019 0001035

## OR1 ORDINARIO DERECHO AL HONOR-249.1.1 0000176 /2019

Procedimiento origen: PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000176 /2019

### Sobre DERECHO AL HONOR, INTIMIDAD E IMAGEN

DEMANDANTE [REDACTADO]

Procurador/a [REDACTADO]

Abogado/a [REDACTADO]

DEMANDADO D/ña. ORANGE ESPAGNE S.A.U ORANGE

Procurador/a [REDACTADO]

Abogado/a [REDACTADO]

Ilma. [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO], Maxistrada Xuíza  
do Xulgado de 1<sup>a</sup> Instancia número 3 de Ourense dita a  
seguiente:

## SENTEZA

Ourense, 16 de setembro de 2019.

Vistos por min, en audiencia pública, os presentes Autos de Xuízo Ordinario, rexistrados con número indicado no encabezamento, en exercicio da tutela para a protección do dereito á honra, á intimidade e a propia imaxe, incoado a raíz da demanda presentada pola procuradora [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO]  
[REDACTADO], na representación acreditada de [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO]  
[REDACTADO] con [REDACTADO] [REDACTADO], asistida pola letrada [REDACTADO] [REDACTADO]  
[REDACTADO] [REDACTADO], sucedida pola letrada [REDACTADO] [REDACTADO]  
[REDACTADO] [REDACTADO] contra ORANGE ESPAGNE, S.A.U.,  
con [REDACTADO] [REDACTADO], representada pola procuradora [REDACTADO]  
[REDACTADO] [REDACTADO] e asistida polo letrado [REDACTADO] [REDACTADO]  
[REDACTADO], recae a presente con base nos seguintes:

### ANTECEDENTES DE FEITO

**Primeiro.-** A presente lite ten a súa orixe na demanda presentada e repartida a este Xulgado, presentada pola procuradora [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO], na representación de [REDACTADO] [REDACTADO] [REDACTADO] con CIF [REDACTADO]  
[REDACTADO], contra a entidade ORANGE ESPAGNE, S.A.U. con CIF [REDACTADO]  
[REDACTADO] en exercicio de acción de protección do dereito á honra, na que, logo de expor os feitos e fundamentos de

dereito que estimou en consideración, rematou suplicando "...se dicte sentencia por la que:

1.- Se declare que la mercantil demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., ha cometido intromisión ilegítima en el honor de la demandante, [REDACTED] al mantener sus datos indebidamente registrados en el fichero de morosos ASNEF EQUIFAX, desde el 6 de abril del 2018; y en el fichero EXPERIAN BADEXCUG desde el 25 de marzo de 2018 condenándola a estar y pasar por ello.

2.- Se condene a la mercantil demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., al pago la cantidad de doce mil euros (12,000.00€) a la demandante [REDACTED] en concepto de indemnización por daños morales derivados de su indebida inclusión en los ficheros de morosos ASNEF EQUIFAX y EXPERIAN BADEXCUG.

3.- Se requiera a la entidad demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., a llevar a cabo todos los actos necesarios para excluir a la demandante de ambos ficheros, cancelando las referidas inscripciones o cualquier otra que pudiera existir por los mismos hechos.

4.- Se condene a la demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., al pago de los intereses legales correspondientes y costas de derivadas de este proceso.".

A medio de Dilixencia de Ordenación do día 13 de febreiro de 2019 acordouse o rexistro da demandada como xuízo ordinario, correspondéndolle o número de autos arriba indicado, e apreciado defecto susceptible de sanación, falta de poder e copia, requirir á parte demandante cos apercibimentos correspondentes.

A medio de Decreto de data de 20 de febreiro de 2019 acordouse, previo exame da competencia obxectiva e territorial, admitir a trámite a demanda presentada, acordando nos termos dos artigos 399, 404, 405 e 496 da LAC, o emprazamento da entidade demandada e o Ministerio Fiscal, por vinte días hábiles coas advertencias correspondentes.

Por Dilixencia de Ordenación do día 6 de marzo de 2019 acordouse ter por personada á procuradora [REDACTED] na representación da entidade, ORANGE ESPAGNE, S.A.U..

O Ministerio Fiscal presentou escrito de contestación á demanda en data de 4 de marzo de 2019.

A procuradora [REDACTED], na representación da entidade ORANGE presentou escrito de contestación o día 27 de marzo de 2019.

**Segundo.-** Por Dilixencia de Ordenación do día 4 de abril de 2019 acordouse ter por comparecida a parte demandada e ó Ministerio Fiscal e por contestada a demanda, acordando a continuación do procedemento conforme ó artigo 414 da LAC e



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

convocando ás partes para a celebración de Audiencia Previa o día 29 de maio de 2019.

No acto de audiencia previa tivo lugar o mantemento da controversia, fixación de feitos controvertidos e fase de proba. Practicado o anterior, co resultado que consta en autos, as partes foron convocadas para a celebración de vista para o día 11 de setembro de 2019, coas advertencias legais oportunas.

**Cuarto.** No presente procedemento observáronse todas as prescripcións legais de obrigado cumprimento, sendo pertinente o ditado da presente.

#### **FEITOS PROBADOS**

Á vista das probas practicadas son feitos probados os seguintes:

A entidade [REDACTED] foi incluída por ORANGE nun ficheiro de solvencia patrimonial por discrepancias na facturación e estima que con dita inclusión, non sendo certa nin veraz se produce unha intromisión ilexítima no seu dereito á honra. De igual modo, estima que dita situación ha de ser indemnizada no importe de doce mil euros dado o tempo de inclusión en ditos ficheiros.

#### **FUNDAMENTOS DE DEREITO**

**Primeiro. Obxecto e pretensións.** Sométese a consideración xudicial o exercicio da tutela do dereito á honra, a intimidade e a propia imaxe, garantido e recoñecido polo artigo 18 da CE, e na LO 1/1982, de 5 de maio de protección do dereito fundamental á honra, a intimidade persoal e familiar e a propia imaxe.

Reclama a parte actora a protección do dereito á honra que estima comprometido pola actuación da entidade demandada toda vez que procedeu á inclusión da actora nun ficheiro de morosos por existir discrepancias na facturación, cando dita situación non é certa. Describe a situación xerada coa entidade demandada dende o momento da contratación dos servizos de telefonía móvil e asociados, o incumprimento pola demandada dos servizos contratados, as reclamacións e incidencias realizadas pola súa conta, pese ó que se lle inclúe en dito ficheiro. Así conclúe, logo da vista, en fase de conclusións: en primeiro lugar alude á sentenza número 40/2019 de xaneiro, deste propio Xulgado polo que se estimou unha demanda contra ORANGE. Interesa o ditado dunha sentenza estimatoria porque quedaron acreditados os feitos e fundamentos de dereito. O primeiro punto, a discrepancia existente entre o cliente e a factura reclamada e a inclusión no rexistro de morosos. E a modo de esexese contrátase a través de distribuidor autorizado a liña telefónica e outros servizos (ADSL) e incúmprese o

pactado. Di que son diferentes, pero documento 3, ORANGE abona as penalizacións de Vodafone e iso con valida os compromisos adquiridos por todos, e foi ORANGE a que incumpre o compromiso ó non dar o servizo contratado e polo prezo pactado pero ademais desconformidade co servizo pola facturación, primeiro por teléfono, despois con ORANGE, certificado de calidade 9001, pero en sede xudicial non contesta nin achega as interaccións habidas entre cliente e servizo ó cliente. Non se trata dun debedor rebelde, senón discrepancia razonable coa factura emitida por ORANGE e que o seu importe non coincide co anotado no rexistro de morosos. Por outro lado, non hai notificación fehaciente na inclusión de rexistro e esa falta de privacidade, incl... xustificantes duns aviso de correo ordinario, catro mil seiscentas comunicación pero non se accredita nin a existencia nin no seu contido. Non se lle pode dar valor á comunicación a un correo ordinario, cando a propia demanda obvia dito sistema, non débeda certa, liquida e esixible e non se dan circunstancias para inclusión rexistro de morosos, e polo tanto intromisión ilexítima no dereito á honra. Na segunda petición, axuste 261/2017 do TS, para a valoración da indemnización: 1)existencia de incidencias que podían indicar á ORANGE una incidencia con esa débeda, e sen ningunha xestión pola súa parte inclúese no rexistro. 2)os dous ficheiros, divulgan máis de 21 consultas, polo que tivo incidencia importante. Se para un particular, para una empresa de compravenda de vehículos e reparacións, é importante, dificultades importantes a contratar servizos.

Demandada: opone á demanda indicando en primeiro termo que a entidade [REDACTED] non é de axencia senón de distribución, polo que non se pode facer responsable dos eventuais pactos ou compromisos ofrecidos por dita entidade. Sobre o incumprimento da demandante, entende que foron contratados diversos servizos de telefonía móvil para catorce liñas, pero en decembro e 2017 decidiu unilateralmente non cumplir cos servizos contratados. Sobre as discrepancias aludidas de contrario na facturación, non achega ningunha documentación acreditativa que xustifique dita discrepancia. Sendo a demanda a primeira noticia que ten ó respecto. Entende que o dano moral reclamado ha de ser probado. De igual modo a inclusión nun rexistro de morosos é unha práctica legal. Finalmente, estima que, conforme ó artigo 408 da LAC existe un crédito compensable, coa débeda que mantén a entidade demandante coa demandada, por importe de 2,888.85€. No acto da vista formula as seguintes conclusións, en síntese: a relación entre ORANGE e [REDACTED] non relación que vincule á primeira. Problemas de falta de pago as penalizacións por falta de permanencia con outros operadores. Documento 8, existía prestación do servizo. Terceiro, o 27 de abril formalizáronse distintos contratos de telefonía móvil, e no na daos, non ten nada que ver coa telefonía móvil, documentos contratos 14 de telefonía, non foron impugnados, ...falta de cumprimento da permanencia, 2,620 euros pero só 2270, a dita contía si lle sumamos consumos, tarifas e servizos a terceiros, suman,... todos os conceptos aparecen na factura, xustifican .... Remítense á contestación. Discrepancia factura e importes: non achega



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

proba, si problemas en canto á penalización de Vodafone, pero non achega nada sobre discrepancia razonable en atención á factura, dende a factura á presentación da demanda, existe un baleiro, obrígasenos burofax e certificacións e a primeira noticia na discrepancia na emisión da factura sexa coa demanda. O que pasaba é que non interesaba. O que interesaba era a interposición da demanda. En relación co artigo 38 RD 1720/2007 no momento da inscrición si existía débeda líquida, vencida e esixible, porque non había reclamación previa que acredítase a boa fe da demandante, que non interesaba. Requerimentos previos, recoñeceuno a demandante, antes da anotación informóuselle da posibilidade de inclusións en ficheiros. Cumpríronse os requisitos do artigo 38 para a inclusión dun debedor nun rexistro. Non obstante, para o caso de que non se estime respectuosa a actuación/inclusión, non comparten indemnización interesada, resolucións Alto Tribunal "criterios de prudente arbitrio" 237/2019, esixe un paso adiante na acreditación do prexuízo. A inclusión errónea nun ficheiro non da per se dereito á indemnización, xogo especulativo, do que é mostra a forma en que se evita comunicar á súa representada unha discrepancia razonable en canto á factura. O único argumento é a existencia de numerosas sentenzas condenatorias, incluído este xulgado e está recorrida. As particulares circunstancias do caso, cree que [REDACTED] un problema na financiación, pero que dano mostrou, fun e tiven un problema, pero puiden resolvelo, non nos podemos quedar aquí. Afán por percibir contías desmesuradas, non interesaba aclarar nada. Demanda 25 de xaneiro, e foron retiradas en febreiro, cando coñece a discrepancia procede a retirar á anotación, o crer que se tivo un problema pero s...angustia, zozobra, informes económicos... os rexistros de morosos teñen alcance limitado á entidades adheridas ó sistema, a difusión e o dano, que entende non existiu, e se existiu foi mínimo. Subsidiariamente, se a 408 da LAC como crédito compensable, os dous mil e pico de euros.

Fiscal: estimación da demandada, vulnerado o dereito á honra da entidade demandante. Faise referencia a que a contratación foi feita a través doutra empresa, e non está ben demandada a ORANGE, sen embargo a reclamación é ORANGE a inclusión rexistro é por ORANGE e as discrepancias nas facturas é ORANGE, si o contrato inicial, sexa distribuidora, comercializadora, asumió as consecuencias de dito contrato, favorables e adversas. Segundo: falta de bo facer por ORANGE, non ADSL, móbiles e penalización por incumprimento do contrato, documento asinado por [REDACTED], asumir as penalizacións de [REDACTED] por ORANGE, asumió todas e cada unha das condicións do contrato, se ben non temos coñecementos de informática, consta un número [REDACTED], entende que se contratou unha liña de ADSL, a demandante di que a baixa anticipada, suposta penalización foi por non prestar ese servizo, contratou coa compañía e despois darse de baixa, a compañía non proba que non existira o servizo senón a proba do contacto da demanda, o usuario o único medio que ten é chamar e rexistrar a incidencia, na que lle atende cada vez unha persoa, é a compañía que como parte forte ten a proba e que se

presentaron ou non unhas determinadas reclamacións. As compañías sempre che din que pode ser gravada e nada achega e a demandante di que contratada con VODAFONE penalizáculos que asumiou ORANGE e tiña que unha permanencia con ORANGE, tiña que manter ADSL coa compañía anterior, o servizo non foi ben prestado, partindo de ditas premisas, a débeda non hai reclamación de ORANGE que é quen ten que reclamar a débeda non sabemos se é legal, vencida e esixible, pero hai presunción de que no está ben establecida porque se fixa unha penalización cando hai un incumprimento da compañía que leva o cese... antes de inclusión rexistro, debería proceder á reclamación da contía, vía escrita, xudicial, non fixo nada, non constancia diso, só incluir en rexistro. Adían que persoa xurídica, dereito a honra na mesma amplitud que persoas físicas, ten transcendencia e prexuízo por canto eses rexistros determinan a non concesión de créditos ou problemas e non se lle pode pedir a unha empresa que teña prexuízos adicionais por estar incluído no rexistro, a demandada di que xustificar, pero porque ten que negociar unha persoa xurídica por estar incluída nun rexistro cando non tería porque estar incluída, e por iso debe terse en conta no momento da indemnización. Cómprese lexitimación, existencia de falta de reclamación previa, inclusión no rexistro... vulneración dereito á honra. Indemnización, atendido o tempo e número de incidencias de rexistros de persoas que accederon entende que ha de fixarse en 6.000.00 euros.

**Segundo. Doutrina xurisprudencial aplicable ó caso.** A protección constitucional do artigo 18.1 CE, lévase a cabo mediante o seu desenvolvimento na LO 1/1982, de protección civil do dereito á honra, á intimidade persoal e familiar e á propia imaxe. A reclamación que agora nos ocupa ten a súa base na inclusión no Rexistro de Morosos pola existencia dunha débeda contraída coa parte demandada pola prestación de servizos de telefonía móvil. A discrepancia prodúcese dende o momento en que a entidade demandante entende que a inclusión en dito Rexistro se produciu con incumprimento da normativa reguladora da inclusión en dito rexistro, xa que se ben existe un contrato entre as partes, foi a demandada quen non cumpliu os termos do contrato. A entidade demandada estima que estamos ante unha débeda existente, vencida e esixible, polo que a inclusión é correcta.

A Lei Orgánica 1/1982, do 5 de maio, de protección civil do dereito á honra, á intimidade persoal e familiar, e á propia imaxe dispón no seu artigo 1 "*El derecho fundamental al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen, garantizado en el artículo dieciocho de la Constitución, será protegido civilmente frente a todo género de intromisiones ilegítimas, de acuerdo con lo establecido en la presente Ley Orgánica*". No seu artigo 2 dispón que "*Uno. La protección civil del honor, de la intimidad y de la propia imagen quedará delimitada por las leyes y por los usos sociales atendiendo al ámbito que, por sus propios actos, mantenga cada persona reservado para sí misma o su familia*". E no seu artigo 7 prevé as intromisións ilegítimas disponendo, no que aquí interesa, por ter sido invocado pola parte actora, "*requisitos jurídico materiales*", que terán a consideración de intromisións ilegítimas no eido de protección delimitado polo artigo



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

segundo desta Lei: 7. A imputación de feitos ou a manifestación de xuízos de valor a través de accións ou expresións que de calquera modo lesionen a dignidade doutra persoa, menoscabando a súa fama ou atentando contra a súa propia estimación.

As persoas xurídicas, vense declarando así pola Xurisprudencia do TS, entre as más recentes a de 3 de xaneiro de 2014, número de recurso 1921/2010, e 1 de xullo de 2014, número de recurso 3006/2014, que segundo a xurisprudencia constitucional, o recoñecemento de dereitos fundamentais de titularidade das persoas xurídicas necesita ser delimitado e concretado á vista de cada derecho fundamental en atención ós fins da persoa xurídica, á natureza do derecho considerado e ó seu exercicio por aquela (SSTC 223/1992 e 76/1995). De esta forma, ainda que a honra é un valor que debe referirse a persoas físicas individualmente consideradas, o derecho á propia estimación ou ó bo nome ou reputación en que consiste non é patrimonio exclusivo daquelas (STC 214/1991). A través dos fines da persoa xurídico-privada pode establecerse un ámbito de protección da súa propia identidade no sentido de protexela para o desenvolvimento dos seus fins e protexer as condicións do seu exercicio. A persoa xurídica pode así ver lesionado o seu derecho mediante a divulgación de feitos concernentes a súa entidade, cando a infame ou a faga desmerecer na consideración allea. No obstante, como di a STS 19 de xullo de 2006, rec. nº 2448/2002, "tampoco cabe valorar la intromisión con los mismos parámetros que cuando se trata de personas físicas, porque respecto de estas resaltan dos aspectos: el interno de la inmanencia o mismidad, que se refiere a la íntima convicción o sentimiento de dignidad de la propia persona, y el externo de la trascendencia que alude a la valoración social, es decir, a la reputación o fama reflejada en la consideración de los demás (SSTS, entre otras, 14 de noviembre de 2002 y 6 de junio de 2003), y cuando se trata de las personas jurídicas resulta difícil concebir el aspecto inmanente, por lo que la problemática se centra en la apreciación del aspecto trascendente o exterior -consideración pública protegible- (SSTS, entre otras, 15 de abril 1992 y 27 de julio 1998), que no cabe simplemente identificar con la reputación empresarial, comercial, o, en general, el mero prestigio con que se desarrolla la actividad".

Resulta evidente, pois, que, a través dos fins para os que cada persoa xurídica privada foi creada, pode establecerse un ámbito de protección da súa propia identidade e en dous sentidos distintos: tanto para protexer a súa identidade cando desenvolve os seus fines, como para protexer as condicións de exercicio da súa identidade, baixo as que recaería o derecho á honra. Sendo isto así, a persoa xurídica tamén pode ver lesionado o seu derecho á honra a través da divulgación de feitos concernentes á súa entidade, cando a difame ou a faga desmerecer na consideración allea, art. 7.7 da Lei Orgánica 1/1982, (STC 139/1995, de 26 de setembro, FJ 5).

Exposto o anterior, o sentido do debate que se presenta na presente Lite lévanos a expor as seguintes consideracións para o análise da controversia que se presenta: o artigo 38 do RD 1720/2007, de 21 de decembro, polo que se aproba o Regulamento de desenvolvemento da LO 15/1999, de protección de datos de carácter persoal, dispón no seu apartado 1º que "sólo será

possible la inclusión en estos ficheros de datos de carácter personal que sean determinantes para enjuiciar la solvencia económica del afectado, siempre que concurran los siguientes requisitos:

- "1. Existencia previa de una deuda cierta, vencida, exigible.
- 2 . Que no hayan transcurrido seis años desde la fecha en que hubo de procederse al pago de la deuda o del vencimiento de la obligación o del plazo concreto si aquella fuera de vencimiento periódico.
3. Requerimiento previo de pago a quien corresponda el cumplimiento de la obligación".

A STS 114/2016, de 1 de marzo, razoa sobre dito precepto que:

"Si la deuda es objeto de controversia, porque el titular de los datos considera legítimamente que no debe lo que se le reclama y la cuestión está sometida a decisión judicial o arbitral, la falta de pago no es indicativa de la insolvencia del afectado. Puede que la deuda resulte finalmente reconocida, en todo o en parte, por la sentencia o el laudo arbitral y por tanto pueda considerarse como un dato veraz. Pero no era un dato pertinente y proporcionado a la finalidad del fichero automatizado, porque este no tiene por finalidad la simple constatación de las deudas, sino la solvencia patrimonial de los afectados. Por ello solo es pertinente la inclusión en estos ficheros de aquellos deudores que no pueden o no quieren, de modo no justificado, pagar sus deudas, pero no aquellos que legítimamente están discutiendo con el acreedor la existencia y cuantía de la deuda."

Pola súa banda, o mesmo Alto Tribunal na súa STS de 6 de marzo de 2013 que:

"Esta Sala, en su Sentencia de Pleno de 24 de abril de 2009, RC n.º 2221/2002 , reiterando la doctrina que ya sentó la STS de 5 de julio de 2004 , ha estimado que la inclusión en un registro de morosos, erróneamente, sin que concurra veracidad, es una intromisión ilegítima en el derecho al honor, por cuanto es una imputación, la de ser moroso, que lesiona la dignidad de la persona y menoscaba su fama y atenta a su propia estimación, precisando que es intrascendente el que el registro haya sido o no consultado por terceras personas, ya que basta la posibilidad de conocimiento por un público, sea o no restringido y que esta falsa morosidad haya salido de la esfera interna del conocimiento de los supuestos acreedor y deudor, para pasar a ser de una proyección pública, de manera que si, además, es conocido por terceros y ello provoca unas consecuencias económicas (como la negación de un préstamo hipotecario) o un grave perjuicio a un comerciante (como el rechazo de la línea de crédito) sería indemnizable, además del daño moral que supone la intromisión en el derecho al honor y que impone el artículo 9.3 LPDH.

Por todo ello, la inclusión equivocada o errónea de datos de una persona en un registro de morosos reviste gran trascendencia por sus efectos y por las consecuencias negativas que de ello se pueden derivar hacia la misma, de modo que la conducta de quien maneja estos datos debe ser de la máxima diligencia para evitar posibles errores. En suma, la información publicada o divulgada debe ser veraz, pues de no serlo debe reputarse contraria a la ley y, como acto ilícito, susceptible de causar daños a la persona a la que se refiere la incorrecta información. La veracidad de la información es pues el parámetro que condiciona la existencia o no de intromisión ilegítima en el derecho al honor... ".

Segundo coa análise xurisprudencial a STS de 16-2-2016 recorda que "La sentencia de esta Sala núm. 284/2009, de 24 de abril , sienta como doctrina jurisprudencial que inclusión indebida en un fichero de morosos vulnera el derecho al honor de la persona cuyos datos son incluidos en el fichero, por la valoración social negativa que tienen las personas incluidas en estos registros y porque la imputación de ser "moroso" lesiona la dignidad de la persona, menoscaba su fama y atenta a su propia estimación "pues esta clase de registros suele incluir a personas valoradas socialmente en forma negativa o al menos con recelos y reparos [...] es una imputación, la de ser moroso, que lesiona la



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

dignidad de la persona y menoscaba su fama y atenta a su propia estimación". Esta sentenza afirma que para que tal vulneración se produza é intranscendente que o rexistro fora ou no consultado por terceiras persoas, posto que a xurisprudencia distingui no dereito ó honor un dobre aspecto, o aspecto interno de íntima convicción -inmanencia- e o aspecto externo de valoración social -transcendencia-. Non é preciso, pois, que existira unha efectiva divulgación do dato para que se teña vulnerado o dereito ó honor do afectado e se lle causaran danos morais. Se o dato foi divulgado, porque o rexistro foi consultado, e tal divulgación ten consecuencias económicas, haberían de indemnizarse tanto o dano moral como o patrimonial, segundo a propia resolución. E continúa "La regulación de la protección de datos de carácter personal es determinante para decidir si la afectación del derecho al honor, en el caso de inclusión de los datos del afectado en un "registro de morosos", constituye o no una intromisión ilegítima, puesto que si el tratamiento de los datos ha sido acorde con las exigencias de dicha legislación (es decir, si el afectado ha sido incluido correctamente en el "registro de morosos"), no puede considerarse que se haya producido una intromisión ilegítima."

Pola súa parte, a STS de 29-1-2013 xa tiña declarado que "la inclusión equivocada o errónea de datos de una persona en un registro de morosos, reviste gran trascendencia por sus efectos y por las consecuencias negativas que de ello se pueden derivar hacia la misma, de modo que la conducta de quien maneja estos datos debe ser de la máxima diligencia para evitar posibles errores. En suma, la información publicada o divulgada debe ser veraz, pues de no serlo debe reputarse contraria a la ley y, como acto ilícito, susceptible de causar daños a la persona a la que se refiere la incorrecta información. La veracidad de la información es pues el parámetro que condiciona la existencia o no de intromisión ilegítima en el derecho al honor, hasta tal punto que la STS de 5 julio 2004 antes citada, señala que la veracidad de los hechos excluye la protección del derecho al honor; en efecto, el Tribunal Constitucional ha reiterado que para que sea legítimo el derecho constitucional de comunicar libremente información es preciso entre otros requisitos que lo informado sea veraz, lo que supone el deber especial del informador de comprobar la autenticidad de los hechos que expone, mediante las oportunas averiguaciones, empleando la diligencia que, en función de las circunstancias de lo informado, medio utilizado y propósito pretendido, resulte exigible al informador." A mesma sentenza declara que existe intromisión ilegítima no dereito ó honor cando a inclusión nun ficheiro de morosos se produce en virtude dunha débeda que non sexa certa, vencida, esixible e non pagada, e sobre a que se tivera practicado requirimento previo de pago.

**Sobre a indemnización:** O TS ven establecendo que, en caso de infracción do dereito fundamental ó honor, a indemnización por dano moral fixarase atendendo ás circunstancias concorrentes e á gravidade da lesión producida, para o que se terá en conta a difusión do medio a través do que se teña producido e o beneficio obtido polo causante da lesión. A inclusión dos datos dunha persoa en rexistros de morosos sen cumplir os requisitos legais con leva unha indemnización tanto pola afectación da dignidade no seu aspecto interno ou subxectivo, como polo externo ou obxectivo relativo á consideración das demais persoas, aspecto este último que abarca o quebranto polas xestións para lograr a rectificación ou cancelación dos datos no seu caso.

En concreto na recente Sentenza de 23 de abril de 2019 recolle a doutrina sobre a materia, establecendo: "La sentencia 261/2017, de 26 de abril , a la que remite la sentencia 604/2018, de 6 de noviembre hace una síntesis de la doctrina relevante sobre la materia, de interés para el recurso, sostenida por la sala.

(i) El artículo 9.3 de la Ley Orgánica 1/1982 , en su redacción anterior a la reforma operada por la Ley Orgánica 5/2010, que entró en vigor a partir del 23 de diciembre de 2010 y que es la aplicable dada la fecha de los hechos, dispone que "La existencia de perjuicio se presumirá siempre que se acredite la intromisión ilegítima. La indemnización se extenderá al daño moral que se valorará atendiendo a las circunstancias del caso y a la gravedad de la lesión efectivamente producida, para lo que se tendrá en cuenta en su caso, la difusión o audiencia del medio a través del que se haya producido. También se valorará el beneficio que haya obtenido el causante de la lesión como consecuencia de la misma". Esta sala ha declarado en STS de 5 de junio de 2014, rec. núm. 3303/2012 , que dada la presunción *uris et de iure* ,esto es, no susceptible de prueba en contrario, de existencia de perjuicio indemnizable, el hecho de que la valoración del daño moral no pueda obtenerse de una prueba objetiva no excusa ni imposibilita legalmente a los tribunales para fijar su cuantificación, "a cuyo efecto ha de tenerse en cuenta y ponderar las circunstancias concurrentes en cada caso ( sentencias de esta sala núm. 964/2000, de 19 de octubre , y núm. 12/2014, de 22 de enero )". Se trata, por tanto, "de una valoración estimativa, que en el caso de daños morales derivados de la vulneración de un derecho fundamental del art. 18.1 de la Constitución , ha de atender a los parámetros previstos en el art. 9.3 de la Ley Orgánica 1/1982 , de acuerdo con la incidencia que en cada caso tengan las circunstancias relevantes para la aplicación de tales parámetros, utilizando criterios de prudente arbitrio".

(ii) También ha afirmado la sala que no son admisibles las indemnizaciones de carácter meramente simbólico.

Como declara la sentencia de esta Sala núm. 386/2011, de 12 de diciembre , "según la jurisprudencia de esta sala (STS de 18 de noviembre de 2002 y 28 de abril de 2003 ) no es admisible que se fijen indemnizaciones de carácter simbólico, pues al tratarse de derechos protegidos por la CE como derechos reales y efectivos, con la indemnización solicitada se convierte la garantía jurisdiccional en un acto meramente ritual o simbólico incompatible con el contenido de los artículos 9.1 , 1.1 . y 53.2 CE y la correlativa exigencia de una reparación acorde con el relieve de los valores e intereses en juego ( STC 186/2001 , FJ 8) " ( STS 4 de diciembre 2014, rec. núm. 810/2013 ).

(iii) La inclusión de los datos de una persona en un registro de morosos sin cumplirse los requisitos establecidos por la LORD, sería indemnizable en primer lugar la afectación a la dignidad en su aspecto interno o subjetivo, y en el externo u objetivo relativo a la consideración de las demás personas.

Para valorar este segundo aspecto afirma la sentencia núm. 81/2015, de 18 de febrero , que ha de tomarse en consideración la divulgación que ha tenido tal dato, pues no es lo mismo que sólo hayan tenido conocimiento los empleados de la empresa acreedora y los de las empresas responsables de los registros de morosos que manejan los correspondientes ficheros, a que el dato haya sido comunicado a un número mayor o menor de asociados al sistema que hayan consultado los registros de morosos.

También sería indemnizable el quebranto y la angustia producida por las gestiones más o menos complicadas que haya tenido que realizar el afectado para lograr la rectificación o cancelación de los datos incorrectamente tratados.

La sentencia 512/2017 , de 221 de septiembre, declara que una indemnización simbólica, en función de las circunstancias que concurren, tiene un efecto disuasorio inverso.



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

"No disuade de persistir en sus prácticas ilícitas a las empresas que incluyen indebidamente datos personales de sus clientes en registros de morosos, pero sí disuade de entablar una demanda a los afectados que ven vulnerado su derecho al honor puesto que, con toda probabilidad, la indemnización no solo no les compensará el daño moral sufrido sino que es posible que no alcance siquiera a cubrir los gastos procesales si la estimación de su demanda no es completa."

Si se pone en relación el quantum a indemnizar con la escasa trascendencia, por ser pequeña la deuda, tenemos declarado (sentencia 81/20115 de 18 de febrero) que no puede aceptarse el argumento de que la inclusión de datos sobre una deuda de pequeña entidad en un registro de morosos no supone una intromisión ilegítima en el derecho al honor de una trascendencia considerable (y por tanto no puede dar lugar más que a una pequeña indemnización) porque claramente muestra que no responde a un problema de solvencia sino a una actuación incorrecta del acreedor. La inclusión en registros de morosos por deudas de pequeña cuantía es correcta y congruente con la finalidad de informar sobre la insolvencia del deudor y el incumplimiento de sus obligaciones dinerarias. Y cuando tal inclusión se ha las exigencias del principio de calidad de los datos, y que por tanto es cierto que el afectado ha dejado de cumplir sus obligaciones dinerarias.

Por tanto, la escasa cuantía de la deuda no disminuye la importancia del daño moral que le causó a la demandante la inclusión en los registros de morosos.

Tampoco cabe tener en cuenta que no conste que la citada inclusión le haya impedido a la recurrente acceder a créditos o servicios.

Precisamente la información sobre incumplimiento de obligaciones dinerarias que se incluye en estos registros va destinada justamente a las empresas asociadas a dichos ficheros, que no solo les comunican los datos de sus clientes morosos, sino que también los consultan cuando alguien solicita sus servicios para evitar contratar y conceder crédito a quienes no cumplen sus obligaciones dinerarias".

**Terceiro. Análise da proba practicada.** A proba achegada polas partes, conforme ós artigos 216 e 217 da LAC, é na súa meirande maioria documental. Se ben o Ministerio Fiscal interesou o interrogatorio da representante legal da entidade demandante quen sostivo no acto da vista, sen síntese: A preguntas MF: é a representante legal. Contratou ela con ORANGE. Incluíán fixo, móbiles e ADSL, non recorda data, foi no verán ano pasado, antes incluso, non lle deron todos os servizos contratados, ADSL, reclamación primeiro por teléfono a quien llo contratou e despois ORANGE. Seguían coa compañía anterior. ORANGE non cumpliu. Requiriron o cumprimento, non solucionaron, falaron con unha persoa de cada vez. As incidencias foron por estas reclamacións. Si avisaron que ían a dar de baixa o servizo, e eles reclamaban o pago da factura, e eles respondían que pagaban os consumos pero non as penalizacións .si avisaron querían a incluir rexistro morosos. Tiveron problemas cos bancos que cando solicitaban un crédito ou algo que estaban incluídos e algún non o concederon, con Caixa Bank. Non lles notificaron que os deran de baixa en rexistro de morosos, non o saben.

A parte demandante achega a seguinte documentación: contrato, oferta; pago de penalizacións; factura [REDACTED]; factura [REDACTED]; factura ORANGE; factura [REDACTED]; correo electrónico a [REDACTED]; resposta de [REDACTED], factura ORANGE; factura por baixa anticipada; carta Experian; estudio Experian; memoria AEPD 2016; memoria AEPD 2017.

A parte demandada achega a seguinte documentación: impresión da páxina web de ORANGE; certificado do sistema de xestión de

calidade AENOR; copia dos contratos asinados; copia das condicións de permanencia; factura [REDACTED], de 1 de xaneiro de 2018; certificado emitido pola entidade Experian Bureau de Crédito, S.A.; copia das condicións xerais de contratación da compañía; copia dos requisitos previos de pago remitidos, previos á inclusión.

**Cuarto.-Valoración da proba.** Como reiteradamente se ten declarado, a materia relativa a carga da proba e as consecuencias derivadas da falta de proba está regulada no artigo 217 LEC, precepto que, nos seus apartados 2 e 3, establece que corresponde ó actor a carga de probar a certeza dos feitos dos que ordinariamente se desprenda, segundo as normas xurídicas a elas aplicables, o efecto xurídico correspondente ás pretensíons da demanda e incumbe ó demandado a carga de probar os feitos que, conforme ás normas que lle sexan aplicables, impidan, extingan ou enerven a eficacia xurídica dos feitos a que se refire o apartado anterior; o que significa que corresponde á parte demandante acreditar os feitos constitutivos do dereito cuxo recoñecemento e protección invoca e, á parte demandada, os impeditivos ou extintivos daquel, sen que deba descoñecerse, por un lado, que, ó abeiro do apartado 1 do referido precepto, se ó tempo de ditar sentencia o Tribunal considera dubidosos uns feitos relevantes para a decisión, haberá de desestimar as pretensíons do actor ou do demandado segundo corresponda a uns ou a outros a carga de probar os feitos que permanezan incertos e fundamenten as pretensíons e, por outro, que a teor do apartado 6 do tan repetido artigo, para a aplicación do disposto nos apartados anteriores, o Tribunal deberá ter presente a disponibilidade e facilidade probatoria que corresponda a cada una das partes do litixio. Concretamente, a STS de 18 de maio de 1988 declara en relación coa doutrina legal da carga da proba que ha de interpretase: "según criterios flexibles y no tasados, que se deben adaptar a cada caso, según la naturaleza de los hechos afirmados o negados y la disponibilidad o facilidad para probar que tenga cada parte".

A STS de 12 de xuño de 2012 dixo ó respecto: "Las reglas de distribución de la carga de prueba solo se infringen cuando, no estimándose probados unos hechos, se atribuyen las consecuencias de la falta de prueba a quién según las reglas generales o específicas, legales o jurisprudenciales, no le incumbía probar, y, por tanto, no le corresponde que se le impute la deficiencia probatoria. (...) La doctrina de la facilidad o disponibilidad probatoria permite hacer recaer las consecuencias de la falta de prueba sobre la parte que tenía más facilidad o se hallaba en una posición mejor o más favorable por la disponibilidad o proximidad a su fuente para su aportación, pero la mera imposibilidad probatoria de un hecho no puede traducirse, sin más, en un desplazamiento de la carga de la prueba (STS 08/10/2004 RC 2651/1998). (...) el artículo 217 LEC establece las normas de la carga de la prueba en relación con los hechos controvertidos o litigiosos no así con los hechos indubitados. (...)".

Tomando en consideración o anterior, coa proba achegada a autos, podemos constatar como probado que no mes de abril de 2017 a entidade [REDACTED] recibe unha oferta de ORANGE a través da [REDACTED], doc.2 da demanda "propuesta comercial Orange", a entidade [REDACTED] acepta dita oferta e o 21 de abril de 2017 formaliza o contrato coa entidade ORANGE que inclúe as liñas



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

de telefonía móvil e fixa e ADSL. Tendo en conta que a entidade demandante tiña un contrato coa entidade [REDACTED] e unha permanencia áinda non finalizada, a entidade ORANGE asumía o pago da penalización de dito incumprimento ate un máximo de 1,100€ (doc.3).

Se ben a parte demanda, sobre a base da distinción entre contrato de axencia e distribución, nega que se atope vinculado polos compromisos de [REDACTED], o certo é que toda a documentación apunta a que [REDACTED] efectivamente entremediou por conta de ORANGE na contratación e de feito, como indicou o Ministerio Fiscal na súa quenda de conclusóns, asumió os compromisos concertados.

Efectuada a contratación, obsérvase igualmente, a falta de cumprimento por parte de ORANGE cos servizos contratados, principalmente o servizo de ADSL que figura no contrato, doc.1 da demanda, e sen embargo, segundo resulta das facturas achegadas por [REDACTED] o servizo seguió sendo prestado e abonado a [REDACTED], e incluso se lle reclamou dita falta de compromiso, e-mail remitido a [REDACTED] e contestado por [REDACTED], asumindo a falta de cumprimento. Correo no que incluso se recoñece que hai discrepancia na facturación.

De igual modo, e a fío do último indicado, da documentación achegada, consta igualmente que dito incumprimento na prestación do servizo non deixou de xerar facturación, pese o incumprimento. Por tanto, sen entrar a valorar o importe da débeda, en toda a súa dimensión que excedería do obxecto que nos ocupa, é certo que dende a contratación hai un incumprimento de base contractual por ORANGE que da lugar a unha incorrecta facturación, e que pese a iso procede á inclusión da entidade demandante no Rexistro de morosos con base no artigo 38 do RD 1720. Pese a que, conforme ós requisitos de dito precepto, debemos estar ante unha débeda vencida, líquida e esixible e existente, o que no presente caso é discutida, e coñecida pola entidade demandada a súa discussión: así os e-mails remitidos, e chamadas telefónicas a ORANGE que afirmadas pola representante legal da entidade demandante, non foron contraditas por ORANGE, que afirma non poder dispor de dita información, pese a que forma parte de proba que está á súa disposición (artigos 216 e 217 da LAC).

Tamén o artigo 38 do devandito RD esixe que a reclamación previa á inclusión que no presente caso non podemos considerar probado. A compañía telefónica non só non achega as incidencias abertas polas chamadas efectuadas pola demandada senón que tampouco acredita de forma fehaciente unha previa reclamación e incluso a inclusión no Rexistro (por máis que a representante legal da entidade demandante admita a información de dito extremo).

Hai por tanto intromisión ilexitima coa anotación xerada no Rexistro de morosos, toda vez que se ben a demandada nega uns compromisos adquiridos por conta dun terceiro, non nega a contratación pese a ser realizada por ese terceiro. Por outra banda, consta acreditado que foi concertado un servizo que non se chegou a ofrecer e que se realizou unha facturación por dito servizo, xerando así unha débeda coa que a demandante non estaba de acordo e pese ó anterior foi incluída nun Rexistro

de morosos. A inclusión en dito Rexistro foi realizada por ORANGE

**Quinto.- Indemnización.** Probada a intromisión ilexítima coa inscrición no Rexistro de morosos, sen cumplir cos requisitos expostos para que dita inscrición non sexa constitutiva dunha infracción do dereito ó honor, debemos agora valorar a segunda das cuestións suscitadas, a relativa á indemnización reclamada, por importe de 12,000.00 euros. O artigo 9.3 da Lei Orgánica 1/1982, de 5 de maio, di que "la indemnización se extenderá al daño moral que se valorará atendiendo a las circunstancias del caso y a la gravedad de la lesión efectivamente producida, para lo que se tendrá en cuenta, en su caso, la difusión o audiencia del medio a través del que se haya producido".

As posturas das partes e do Ministerio Fiscal foron expostas nos fundamentos anteriores, así como a doutrina xurisprudencial ó respecto. Consta acreditado pola documental remitida por EQUIFAX que durante o período de inclusión no ficheiro ASNEF (6 de abril de 2018) foi consultado por:

[REDACTED]. Segundo esta entidade, EQUIFAX, o Rexistro ou ficheiros son privados e só poden acceder e ser usuario os asinantes do contrato privado, e as entidades adheridas ó sistema son bancos, caixas, entidades de financiación do consumo, entidades de pago (tarxetas), compañías de telecomunicación, compañías de subministro de servizos, compañías aseguradoras e de venta aprazada. A finalidade de dito rexistro é a de previr a morosidade e analizar a solvencia. Segundo EXPERIAN a anotación no rexistro da débeda que afecta á demandante tivo lugar o 25 de marzo de 2018 e ate a baixa en 13 de marzo de 2019 (mesma data fai constar EQUIFAX). Segundo EXPERIAN a anotación de dita débeda tivo varias consultas on line por [REDACTED] algunas de ditas entidades en varias ocasións; e tamén consultas [REDACTED]

A representante legal da entidade demandante concretou a problemática que á hora de obter crédito tivo coa entidade [REDACTED]

Por tanto, conforme ó exposto nos fundamentos previos, principalmente na doutrina do TS arriba exposta ó respecto, constátase que a inclusión en rexistros de morosos ou ficheiros, tivo lugar durante case un ano (menos uns días) e que tivo bastantes consultas. Tamén se constatou a problemática xerada cunha entidade de crédito por mor de dita inclusión, e que non foi a entidade demandante informada da exclusión de dito ficheiro. Tomando en consideración, por tanto, datos obxectivos tales como o período de inclusión nos ficheiros, as consultas efectuadas, e a problemática constatada cunha entidade de crédito, estímase que a indemnización que procede fixar polo dano moral e prexuízo causado ha de ser de 6,000.00 euros. o motivo de reducir a indemnización solicitada, doce mil euros, á metade, está, precisamente, na existencia dunha única problemática constatada e no período de anotación.



ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN  
DE XUSTIZA

Sobre a solicitada compensación

**Sexto. Xuros.** A entidade demandante de forma xenérica solicita os xuros legais, por tanto han de imporse os xuros do artigo 576 da LAC.

**Sétimo. Custas procesuais.** Conforme ó artigo 394 da LAC e o principio de vencemento obxectivo que fixa, no presente caso han de imporse as custas á parte demandada.

Vistos os preceptos legais aplicados e os demais de xeneral e pertinente aplicación, polo exposto e pola autoridade que a este Xulgado lle outorga a Constitución española e demais disposicións legais vixentes, no nome da S.M.,

#### D E C I D O

**ACOLLER a demanda** presentada pola procuradora [REDACTED], no nome e representación de [REDACTED] contra a entidade ORANGE ESPAGNE, S.A.U., e en consecuencia **debo declarar e declaro que a mercantil demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., cometeu intromisión ilexitima no honor da demandante**, [REDACTED] ó manter os seus datos indebidamente rexistrados no ficheiro de morosos ASNEF EQUIFAX, dende o 6 de abril do 2018; e no ficheiro EXPERIAN BADEXCUG dende o 25 de marzo de 2018 condenándoa a estar e pasar por iso.

**En consecuencia, debo condenar e condeno á mercantil demandada, ORANGE ESPAGNE, S.A.U., ó pago da cantidad de SEIS MIL EUROS (6,000.00€) Á demandante [REDACTED], S.L.,** en concepto de indemnización por danos morais derivados da sua indebida inclusión nos ficheiros de morosos ASNEF EQUIFAX e EXPERIAN BADEXCUG. **Todo isto con aplicación dos xuros do artigo 576 da LAC e coa imposición das custas procesuais á entidade demandada.**

Notifíquese a presente resolución ás partes, facéndolles saber que na sua contra, dada a contía, cabe recurso de apelación que deberá ser preparado e interposto no prazo de VINTE DÍAS HÁBILES a contar dende o seguinte á sua notificación para a sua resolución pola Ilma. AP de Ourense.

Líbrese testemuño da presente resolución para a sua unión aos autos principais, levándose o orixinal ó libro de Sentenzas deste Xulgado.

Así o pronuncio, mando e asino.

A MAXISTRADA-XUÍZA